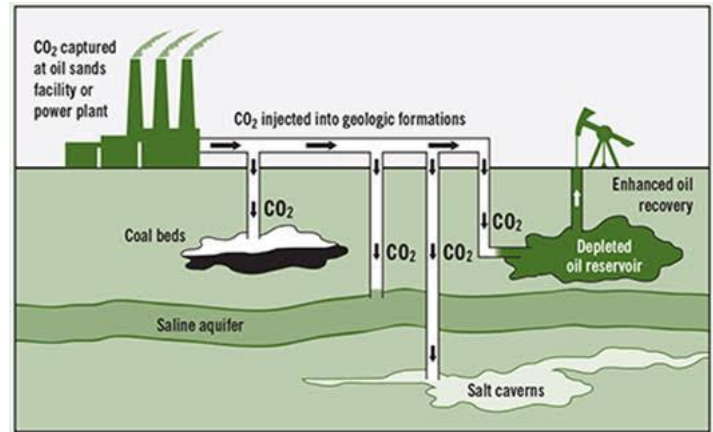


Carbon Capture and Storage in the San Joaquin Valley

SJV Climate Justice & the Scoping Plan: Tuesday, February 22, 2022

Carbon can be stored naturally through practices like composting, urban forestry, avoiding use of fertilizers, and wetland restoration. The San Joaquin Valley used to have many more wetlands and riparian habitats that have been converted for uses like farming and housing. Some land, especially in priority areas, could be converted back and have multiple benefits like flood control and creation of wildlife habitat. Our forests, if properly managed, could also naturally store carbon. Unfortunately, wildfires are releasing a lot of carbon into the atmosphere, and are getting worse with rising temperatures.

One method being proposed of great concern to environmental justice communities is engineered carbon capture and storage (CCS). CCS is a method that removes CO₂ at the source of power plants and industrial smokestacks, injecting it underground in pockets normally filled with either saline water or oil & gas in them. Based its geology and history of oil and gas drilling, the San Joaquin Valley has been identified as “one of the [most promising areas](#) for carbon storage in California”¹. We know of at least 7 current proposals for CCS in the region.



CCS supporters argue it is a “clean technology” to help us solve climate change and air pollution, but CCS is expensive and has not proven to be effective. 39 CCS projects attempted in the U.S. have failed! The majority of the CO₂ recovered in CCS has been used by oil companies for [enhanced oil recovery \(EOR\)](#), which leads to more unhealthy air, oil spills, and water contamination². They propose 100 plus years of storage underground, which can increase the risks for groundwater contamination, trigger earthquakes, and could cause leaks that can lead to suffocation and death of nearby residents.

Considerations:

1. How can we increase natural sources of carbon sequestration?
2. How can we better manage our forests and other lands?
3. What are your concerns or questions about engineered CCS?
4. What do you want to learn about these projects?

Potential solutions: *What would you tell the Governor and state? What would you like more information about?*

1. Natural Methods: Our state could invest in nature-based methods like urban greening

¹ <https://www.osti.gov/servlets/purl/903323>

² [https://doi.org/10.1016/0160-4120\(82\)90103-9](https://doi.org/10.1016/0160-4120(82)90103-9)

Captura y Almacenamiento de Carbono en el Valle de San Joaquín

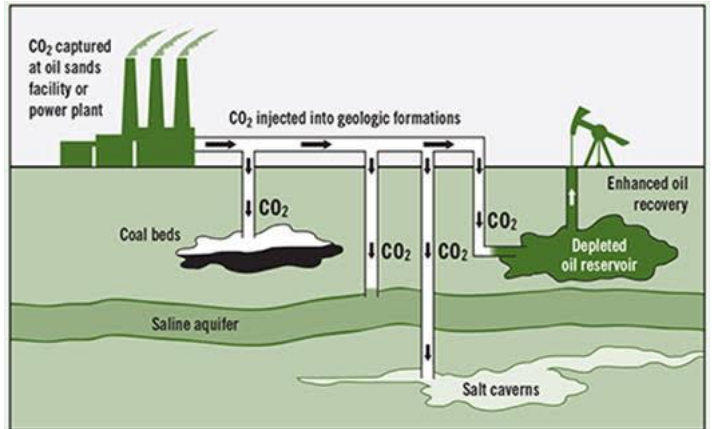
Justicia Climática del SJV y el Plan de Alcance: martes 22 de febrero del 2022

El carbono se puede almacenar de forma natural a través de prácticas como el compostaje, la silvicultura urbana, evitando el uso de fertilizantes y la restauración de humedales. El Valle de San Joaquín solía tener muchos más humedales y hábitats ribereños que se han convertido para usos como la agricultura y la vivienda. Algunas tierras, especialmente en áreas prioritarias, podrían reconvertirse y tener múltiples beneficios, como el control de inundaciones y la creación de un hábitat para la vida silvestre. Nuestros bosques, si se manejan adecuadamente, también podrían almacenar carbono de forma natural. Desafortunadamente, los incendios forestales están liberando una gran cantidad de carbono a la atmósfera y están empeorando con el aumento de las temperaturas.

Un método propuesto de gran preocupación para las comunidades de justicia ambiental son la captura y almacenamiento de carbono (CCS, por sus siglas en i

nglés) diseñado. CCS es un método que elimina el CO₂ en la fuente de las centrales eléctricas y las chimeneas industriales, inyectándolo bajo tierra en bolsas normalmente

llenas de agua salada o de petróleo y gas. Basado en su geología e historia de perforación de petróleo y gas, el Valle de San Joaquín ha sido identificado como "una de las [áreas más prometedoras](#) para el almacenamiento de carbono en California"^[1]. Conocemos al menos 7 propuestas vigentes de la CCS en la región.



Los partidarios de la CCS argumentan que es una "tecnología limpia" para ayudarnos a resolver el cambio climático y la contaminación del aire, pero la CCS es costosa y no ha demostrado ser efectiva. ¡39 proyectos de la CCS intentados en los EE. UU. han fracasado! La mayoría del CO₂ recuperado en la CCS ha sido utilizado por compañías petroleras para la [recuperación mejorada de petróleo \(EOR, por sus siglas en inglés\)](#), lo que conduce a un aire más insalubre, derrames de petróleo y contaminación del agua^[2]. Proponen a más de 100 años de almacenamiento subterráneo, lo que puede aumentar los riesgos de contaminación del agua subterránea, desencadenar terremotos y podría causar fugas que pueden provocar la asfixia y la muerte de los residentes cercanos.

Consideraciones:

1. ¿Cómo podemos aumentar las fuentes naturales de la retención de carbono?
2. ¿Cómo podemos manejar mejor nuestros bosques y otras tierras?
3. ¿Cuáles son sus inquietudes o preguntas sobre la CCS diseñada?
4. ¿Qué quieres aprender sobre estos proyectos?

Posibles soluciones: ¿Qué le diría al Gobernador y al gobierno estatal que quiere? ¿Qué otra información le gustaría aprender?

1. Métodos naturales: nuestro estado podría invertir en métodos basados en la naturaleza como la ecologización urbana

^[1] <https://www.osti.gov/servlets/purl/903323>

^[2] [https://doi.org/10.1016/0160-4120\(82\)90103-9](https://doi.org/10.1016/0160-4120(82)90103-9)